**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 05-0716-2401/2025**

**о назначении административного наказания**

23 июля 2025 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Костарева Е.И., находящийся по адресу: 628380, ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Ашаева А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Ашаева Абусаида Абусупьяновича, ----

**УСТАНОВИЛ:**

Как следует из протокола об административном правонарушении --- ---- км автодороги «--- Ашаев А.А., управляя транспортным средством «---», государственный регистрационный знак ---, при обгоне попутно движущегося грузового транспортного средства выехал на сторону дороги, предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», чем нарушил требования п.п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – ПДД РФ), являясь лицом привлеченным к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, т.е. повторно совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

В судебном заседании Ашаев А.А. вину в совершенном правонарушении признал, в содеянном раскаялся, пояснил, что был уставший и не заметил дорожный знак, в том числе из-за ехавшего впереди грузового транспортного средства. О том, что он привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, не знал, копию постановления по адресу, где он ранее проживал (ул-----), не получал, а доступа к госуслугам у него в то время не было, по месту регистрации копия постановления также не поступала, иначе мама бы ему об этом сообщила.

Выслушав Ашаева А.А., изучив материалы дела, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

В соответствии с частью 5 статьи 12.15 КоАП РФ повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи (выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи), влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

В силу пункта 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ повторным совершением административного правонарушения признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 названного Кодекса.

Статьей 4.6 КоАП РФ определено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – ПДД РФ), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно п. 1.2 ПДД РФ обгон – это опережение одного или нескольких транспортных средств, связанное с выездом на полосу (сторону проезжей части), предназначенную для встречного движения, и последующим возвращением на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части).

В соответствии с п. 9.1.1. ПДД РФ на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, в том числе, если она отделена разделительной полосой, разметкой 1.1.

В зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» запрещается обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа.

В соответствии с п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

В обоснование виновности Ашаева А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, представлены следующие материалы:

- протокол --- об административном правонарушении, составленным в соответствии с требованиями ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в котором изложены событие и обстоятельства административного правонарушения; права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации Ашаеву А.А. разъяснены, в графе «Объяснения» он указал, что не обратил внимания на знаки, прерывистая разметка;

- схема места совершения административного правонарушения от --- с которой Ашаев А.А. ознакомлен, замечаний не имел;

- рапорт ст. ИДПС взвода № 2 роты № 2 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре от --- об обнаружении признаков правонарушения;

- копия протокола об административном правонарушении ---, из которой следует, что место регистрации Ашаева А.А. по месту жительства расположено в г. Грозный, в качестве места жительства указан г. ---

- копия постановления по делу об административном правонарушении от ---, в соответствии с которым Ашаев А.А. привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 5 000 руб.;

- копия списка почтовых отправлений, из которого следует, что указанное выше постановление направлено Ашаеву А.А. только по одному адресу, расположенному в г. ---

- отчет об отслеживании отправления с почтовым идентификатором ---, из которого следует, что --- отправление на имя Ашаева А.А. принято в отделении связи --- уничтожено;

- выписка из ГИС ГМП, из которой следует, что штраф по указанному выше постановлению не оплачен;

- проект организации дорожного движения на автомобильной дороге г. Нефтеюганск – п. Мамонтово (на участке км ---);

- карточка учета транспортного средства, согласно которой указанное выше транспортное срседство принадлежит Аскерову М.М.о.;

- DVD-диск с видеозаписью движения транспортного средства «----», государственный регистрационный знак --- совершение обгона грузового транспортного средства с выездом на сторону дороги, предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен».

Дополнительно мировым судьей исследован ответ руководителя группы отдела по работе с обращениями АО «Почта России» от ---, из которого следует, что заказное письмо 1 класса, направленное в адрес Ашаева А.А., поступило ---в отделение почтовой связи (ОПС) г. --- выдано в доставку почтальону без приписки к сопроводительным документам, поэтому подтвердить попытки доставки и вручения письма не представляется возможным. Невостребованное адресатом письмо по причине истечения срока хранения направлено --- в подразделение для нерозданных и уничтожено --- Информация на сайте АО «Почта России» не отразилась по причине технического сбоя при передаче системных данных.

Таким образом, однозначный вывод об уклонении Ашаева А.А. от получения почтового отправления с копией постановления от --- сделать нельзя.

Исходя из представленных доказательств, мировой судья не может согласиться с квалификацией действий Ашаева А.А. по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, поскольку достоверных сведений о вступлении в законную силу постановления от --- №---, в соответствии с которым Ашаев А.А. привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП, не представлено. Доказательств того, что почтальоном предпринимались попытки вручить указанное постановление адресату, однако он уклонился от его получения, материалы дела не содержат, а по месту регистрации привлекаемого лица, копия постановления не направлялась.

Иных доказательств того, что Ашаев А.А. на момент вменяемого правонарушения являлся лицом, привлеченным к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, не представлено.

В соответствии с п. 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Мировой судья приходит к выводу о допустимости и достоверности иных исследованных доказательств, поскольку они получены с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой.

Исследованные материалы дела указывают, что изложенные выше требования Правил дорожного движения Ашаевым А.А. соблюдены не были.

Совершение обгона и движение по полосе дороги, предназначенной для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» подтверждено совокупностью вышеуказанных доказательств.

Сомнений в законности установления дорожного знака 3.20 у мирового судьи не имеется, их законность Ашаевым А.А. не оспаривается.

--- Ашаев А.А., управляя транспортным средством «---», государственный регистрационный знак ---, при обгоне попутно движущегося грузового транспортного средства выехал на сторону дороги, предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», чем нарушил требования п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Действия Ашаева А.А. мировой судья квалифицирует по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 29.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих возможность рассмотрения дела, не имеется.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, является признание вины.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, отягчающих административную ответственность, суд не усматривает.

При обсуждении вопроса о назначении вида и размера наказания, суд, в соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность Ашаева А.А., наличие обстоятельства смягчающего и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, обстоятельства совершения административного правонарушения и полагает возможным назначить Ашаеву А.А. административное наказание в виде штрафа, поскольку данный вид наказания является справедливым и соразмерным содеянному.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Ашаева Абусаида Абусупьяновича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 7 500 (семи тысяч пятисот) рублей.

Административный штраф подлежит перечислению на счет:

УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (УМВД России по ХМАО-Югре);

ИНН 8601010390;

ОКТМО: 71871000;

КБК: 18811601123010001140;

Лицевой счет: 04871342940;

Единый казначейский счет: 40102810245370000007;

Казначейский счет: 03100643000000018700;

КПП: 860101001;

БИК: 007162163;

Банк получателя: РКЦ Ханты-Мансийск г. Ханты-Мансийск;

УИН: ---

Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Неуплата административного штрафа в указанный срок, в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с ч. 1.3 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности не позднее тридцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере 75 процентов от суммы наложенного административного штрафа. В случае, если копия постановления о назначении административного штрафа, направленная лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения тридцати дней со дня вынесения такого постановления, указанный срок подлежит восстановлению судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, по ходатайству лица, привлеченного к административной ответственности. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья Е.И. Костарева